

## Sprostowanie

Pojawiło się stwierdzenie, że *Urząd Marszałkowski skontrolował jakość wykonywanych prac ma trasie nr 251 łączącej Inowrocław z Włocławkiem.*

Należy zauważyć, że dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających stanowią zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej- informacją publiczną, do której dostęp przysługuje każdemu.

Dotychczas, pomimo że zostałem odwołany ze stanowiska dnia 28 lipca br. nie otrzymałem protokołu kontroli. Nie jestem, więc w stanie ustosunkować się do wyników kontroli. Nie można się zgodzić, że stwierdzeniem, że *Firma nie radzi sobie też z wydatkowaniem pieniędzy.* Potwierdza to graficzna prezentacja stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego zamieszczona na stronie internetowej [www.fundusze.kujawsko-pomorskie.pl](http://www.fundusze.kujawsko-pomorskie.pl), w zakładce realizacji RPO WK-P.

W województwie Kujawsko-Pomorskim na dzień 12 czerwca br. wartość dofinansowania UE w umowach zawartych w ramach poszczególnych RPO wyniosła kwotę 421 178 723 zł. Natomiast środki przekazane beneficjentom w poszczególnych RPO stanowiły kwotę 21 556 932 zł. Z posiadanych przez mnie informacji wynika, że projekty realizowane przez ZDW w Bydgoszczy zostały dofinansowane kwotą około 165 milionów złotych, natomiast środki przekazane beneficjentom (dla ZDW wyniosły około 20 milionów złotych). Stanowi to największy udział procentowy wykorzystania środków UE spośród jednostek podległych Urzędowi Marszałkowskiemu w Toruniu.

Roboty są wykonywane zgodnie z harmonogramem i nie ma zagrożenia, że przewidziane na bieżący rok inwestycje nie zostaną wykonane.

W artykule wskazywano, że *Okazało się, że na niemal półkilometrowym odcinku zamiast trwałej podbudowy granitowej, zastosowano podbudowę wapienną. Jak doszło do fuszerki? Wykonawca robót zgłosił zamiar użycia innego materiału inspektorowi nadzoru, a ten to zaaprobował, nie konsultując się z nikim.*

Tak rzeczywiście było. Czy jednak brak konsultacji tej decyzji przez inspektora ma **obciążać dyrektora?** Zgodnie z art. 25 ustawy- Prawo budowlane inwestor na budowie **jest reprezentowany przez inspektora nadzoru inwestorskiego.** Do obowiązków inspektora należy m.in. sprawdzanie jakości wykonywanych robót i **wbudowanych wyrobów budowlanych** oraz sprawowanie kontroli zgodności realizacji budowy z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Inspektor nadzoru jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem OC za szkody wyrządzone w następstwie działania lub zaniechania w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Należy zwrócić uwagę, że również mieszanka wapienno-żwirowa spełnia zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej wymagania dotyczące trwałości wykonanych robót, co potwierdzają badania i deklaracje. Pomimo tego niezwłocznie po uzyskaniu tej informacji wskazałem, że istnieje zgodnie z umową możliwość zobowiązania wykonawcy do wykonania rozbiórki oraz sporządzenia podbudowy z innego materiału.

Zapis w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczący zastosowania na podbudowę materiałów ze skał magmowych lub przeobrażonych został wprowadzony na moje wyraźne polecenie. Nie był niezbędny, wystarczał zawarty w specyfikacji technicznej zapis, dotyczący warunków jakościowych jakie ma spełniać podbudowa.

Zmiana podbudowy na wskazanym odcinku została jednak zaakceptowana, co potwierdza protokół odbioru częściowego, który zgodnie z zapisami umowy i specyfikacji technicznych został podpisany przez **dyrektora departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu/ p.o. dyrektora ZDW, wykonawcę, inwestora i inspektora nadzoru.**

Cena za wykonane roboty została stosowanie obniżona, a wykonawca dodatkowo udzielił 2 -letniej gwarancji.

Odnosnie zarzutu niewłaściwej jakości wykonywanych robót i potrzeby uporządkowania wielu spraw w Zarządzie, warto zapoznać się z wystąpieniem pokontrolnym NIK Delegatury w Bydgoszczy nr P/08/064. Pełen tekst zamieszczony jest na stronach internetowych NIK w Biuletynie Informacji Publicznej

Najwyższa Izba Kontroli oceniła **pozytywnie** w wystąpieniu pokontrolnym działalność Zarządu w kontrolowanym zakresie. W całym kraju NIK przeprowadziła kontrolę w 63 jednostkach, a **ZDW w Bydgoszczy znalazł się w niewielkiej grupie trzynastu pozytywnie ocenionych podmiotów.**

Przytoczyć należy choćby fragment wystąpienia NIK:

*„Formułując ocenę, NIK uwzględniła **prawidłową realizację przez Zarząd zadań objętych kontrolą, polegających na:***

*- realizowaniu w 2006 i 2007 roku wydatków na utrzymanie, modernizację i budowę dróg wojewódzkich w stosunku do planowanych w wysokości odpowiednio **100,2% oraz 98,6%***

*- nie występowaniu przypadków odnawiania lub modernizowania w latach 2006-2008 tych samych odcinków dróg, które były remontowane w okresie poprzednim, **tj. w latach 2000 – 2005;***

*- udzielaniu zamówień publicznych przy zachowaniu przepisów wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych;*

*- określaniu w umowach z wykonawcami warunków gwarancji i rękojmi oraz postanowień dotyczących kar umownych z powodu nierzetelnego wykonania robót;*

***- dobrym stanie technicznym dróg po wykonanych robotach**”*

Powyższe wystąpienie NIK potwierdza, więc fakt dobrego stanu technicznego dróg po wykonanych robotach.

Nie do mnie należy obrona stwierdzenia, że *podbudowa wapienna szybciej się niszczy, co powoduje, że na drodze powstają koleiny*. W niniejszej sprawie w wyniku przeoczenia inspektora nadzoru wbudowane miało być na poszerzeniach kilkaset ton mieszanki wapienno-żwirowej. Nasuwa się jednak pytanie, dlaczego mieszanka wapienno-żwirowa, skoro powodować ma koleiny, zastosowana była np. przy budowie obwodnicy Torunia 160 000 ton, obwodnicy Szubina 60 000 ton, czy budowie węzła w Stryżku koło Bydgoszczy?

Z poważaniem  
Kazimierz Chojnacki